

504595

ANNO I.

Buenos Aires, 4 Ottobre 1885

LIBRERIA CONTINUA  
DELL'ARCHIVISTATO  
FONDO  
FABBRI  
N. 234

INT. INSTITUT  
SOC. GESCHIEDENIS  
AMSTERDAM

N. 2.

ABBONAMENTO MENSILE:

ps. m. p. 0,50

Numero separato:

ps. m. p. 0,10

Per l'Estero:

Spese postali in più

# LA QUESTIONE SOCIALE

ORGANO COMUNISTA-ANARCHICO

Perché parlate di libertà?  
Chi è povero è schiavo.

REDAZIONE

ed Amministrazione  
Calle Piedad 601

L'Ufficio è aperto per il  
pubblico dalle 8 alle  
10 di sera.

ESCE UNA VOLTA PER SETTIMANA

## L'Anarchia

Anarchia è parola che viene dal greco e significa propriamente *senza governo*: stato di un popolo che si regge senza autorità. Volgarmente poi, s'intende per *anarchia* il disordine e la confusione. Il significato volgare deriva direttamente dal significato proprio della parola, che in realtà non è stato mai dimenticato.

L'uomo, come tutti gli esseri vivi, si abitua e si adatta alle condizioni in cui vive. Così, essendo nato e vissuto nei ceppi, essendo l'erede di una lunga progenie di schiavi, l'uomo, quando ha incominciato a pensare, ha creduto che la schiavitù fosse condizione essenziale della vita e la libertà gli è sembrata cosa impossibile o cattiva.

L'operaio abituato a credere lavoro al padrone ed a vedere la sua vita continuamente alla mercé di chi possiede la terra ed il capitale, crede che il padrone dia da mangiare a lui, e vi domanda ingenuamente come si potrebbe fare a vivere se non ci fossero i signori. Il cittadino abituato a sentirsi continuamente sotto il peso di un governo, abituato a vedere regolamentato, sorvegliato, tassato, bollato ogni atto della sua vita crede che senza governo non vi possa essere vita sociale.

Così uno il quale fin dalla nascita avesse avute le gambe legate e pure avesse trovato il modo di camminare alla men peggio, potrebbe attribuire la sua facoltà di muoversi appunto a quei legami che invece non farebbero che diminuire e paralizzare l'energia muscolare delle sue gambe.

Se poi a questi effetti naturali dell'abitudine, s'aggiunga l'educazione data dal padrone, dal prete, dal professore ecc., i quali sono interessati a predicare che i signori ed il governo sono necessari, se si aggiunga il giudizio ed il carnese, che riducono subito al silenzio

zio chi fosse tentato di pensare diversamente, si comprenderà facilmente come abbia messo radice nel cervello poco coltivato della massa lavoratrice il pregiudizio della necessità del padrone e del governo.

Figuratevi che all'uomo dalle gambe legate, che noi abbiamo supposto, il medico esponesse mille teorie e mille esempi abilmente inventati per persuaderlo che senza le gambe legate egli non potrebbe né camminare né vivere, quell'uomo difenderebbe rabbiosamente i suoi legami e considererebbe suo nemico chi volesse spezzarglieli.

Dunque, poiché si è creduto che il governo fosse necessario e che senza governo non si potesse avere che disordine e confusione, era naturale che l'anarchia, che significa assenza di governo, suonasse assenza di ordine.

Ma il fatto è che nel corso della storia delle parole. Nelle epoche in cui si è creduto necessario il governo di un solo (monarchia), la parola repubblica è stata usata anch'essa nel senso di disordine e di confusione, e questo senso si ritrova ancora vivo nella lingua popolare di quasi tutti i paesi.

Cambiate l'opinione, convincete il pubblico che il governo non solo non è necessario, ma è estremamente dannoso, poiché inceppa la vita e garantisce e perpetua i privilegi esistenti, ed allora la parola anarchia, appunto perché significa assenza di governo, vorrà dire per tutti: ordine naturale, armonia dei bisogni degli interessi di tutti; libertà completa nella completa solidarietà.

Ma è realmente possibile una società organizzata anarchicamente? Se gli interessi, le tendenze, i desideri di un individuo sono in opposizione con quelli di un altro individuo o anche di tutta quanta la società, chi ed in nome di che obbligherà l'uno a rispettare gli interessi dell'altro; chi e con che diritto obbligherà il singolo cittadino a rispettare la volontà generale? E quelli che non vorranno lavorare, che non vorranno adempiere i loro doveri pur pretendendo il rispetto di ciò che essi stimeranno loro diritto?

La libertà di ciascuno ha per limite la libertà degli altri: ma chi stabilirà questi limiti e chi li farà rispettare? Gli antagonismi naturali degli interessi e delle passioni creano la necessità del governo e giustificano l'autorità, che interviene moderatrice nella lotta sociale e segna i limiti dei diritti e dei doveri di ciascuno.

Così si è detto sempre, e nella realtà il governo non è stato mai altro che uno strumento di lotta alto ad assicurare il dominio ed il privilegio a coloro che erano già favoriti tanto da potersi impadronire del governo. E doveva essere così: se la vita è una lotta vi saranno sempre vincitori e perdenti, ed il governo, che è il più alto potere sociale, non andrà certo mai in mano a coloro che avranno perduto, sia che la lotta avvenga sul terreno della forza brutale, sia che avvenga sul terreno economico.

Ora, come mai coloro i quali hanno lottato per vincere, cioè per assicurarsi condizioni migliori degli altri, per conquistare privilegi e dominare, come mai giunti all'apice del potere dovrebbero servirsene per imporre limiti e rispetti di diritti a loro ed ai loro amici?

Se davvero l'antagonismo degli interessi, la lotta tra uomini e uomini fosse legge necessaria delle società umane, se davvero la libertà di uno dovesse trovare un limite nella libertà degli altri, allora ciascuno cercherebbe sempre di allargare la propria libertà a scapito di quelle degli altri e si avrebbe un governo, non già perché sia più o meno necessario averne uno, ma perché ciascuno cercherebbe d'imporre agli altri un solido giogo; allora l'umanità sarebbe destinata a dibattersi eternamente tra la tirannide dei vincitori e la ribellione dei vinti.

Ma fortunatamente più sorridente è l'avvenire dell'umanità, perché più mite è la legge che la governa.

L'uomo ha naturalmente, come proprietà fondamentale, l'istinto della propria conservazione, senza del quale nessun essere vivo potrebbe esistere. Egli è spinto naturalmente a cercare il proprio benessere contro tutto e tutti; egli è egoista.

(1) Gli appunti che pubblicheremo sotto questo titolo incominceranno a veder la luce l'anno passato nella *Question Sociale* di Firenze, ma furono presto interrotti, quando quel giornale s'accontentò sotto il peso dei sequestri e della confusione.

## LA QUESTIONE SOCIALE

Ma l'esperienza accumulata e tramandata dalle generazioni successive ha insegnato all'uomo che, unendosi agli altri uomini, la sua conservazione è più assicurata ed ingrandito il suo benessere. Così, in conseguenza della stessa lotta per l'esistenza combattuta contro la natura ambiente e contro gli altri individui della stessa specie, si è sviluppato nell'uomo un nuovo istinto, l'istinto sociale, il quale, mentre sembra opposto all'istinto egoistico, è invero basato su di questo istinto primitivo e necessario, anzi non è che una forma più elevata dell'egoismo.

In grazia a quest'istinto sociale l'uomo potette uscire dall'animalità, conquistare un grado grandissimo di potenza ed elevarsi tanto al disopra degli altri animali che i filosofi spiritualisti han creduto necessario inventare per lui un'anima immateriale ed immortale.

I vantaggi che l'associazione apporta all'uomo, l'istinto sociale che ne deriva, la possibilità per l'uomo di associarsi ad un numero sempre crescente d'individui ed in rapporti sempre più intimi e complessi, fino ad allargare l'associazione a tutta l'umanità ed a tutta la vita, ha dato alla lotta per l'esistenza umana un carattere affatto diverso dalla lotta che si combatte in natura tra gli animali.

Gli altri animali combattono, o individualmente o in piccoli gruppi, contro tutta la natura compresi gli altri individui della loro specie. Nell'umanità invece la lotta proficua tende ad allargare sempre più l'associazione umana, a solidarizzare gli interessi degli uomini, a sviluppare il sentimento di amore di ciascun uomo per tutti gli uomini, a vincere e dominare la natura esterna colla umanità e per l'umanità. Ogni lotta diretta a conquistare dei vantaggi indipendentemente dagli altri uomini o contro di essi contraddice alla natura sociale dell'uomo moderno e tende a respingerlo verso l'animalità.

La solidarietà è il principio verso il quale tendo l'evoluzione umana; è il principio che risolve tutti gli antagonismi oggettivi e fa sì che la libertà dell'uno non trovi il limite, ma il complemento, anzi le condizioni necessarie di esistenza nella libertà degli altri.

« Nessun individuo umano, dice Michele Bakunin, può riconoscere la sua propria umanità, né per conseguenza realizzarla nella sua vita, se non riconoscendola negli altri e cooperando alla sua realizzazione per gli altri. Nessun uomo può emanciparsi altrimenti che emancipando con lui tutti gli uomini che lo circondano.

« La mia libertà è la libertà di tutti, perché io non sono realmente libero, libero non solo nell'idea, ma nel fatto, se non quando la mia libertà ed il mio diritto trovano la loro conferma e la loro sanzione nella libertà e nel diritto di tutti gli uomini miei eguali. « M'importa molto ciò che sono tutti gli altri uomini, perché, per quanto indipendente io sembri o mi creda per la mia posizione sociale, fossi pure Papa, Czar, Imperatore o anche primo ministro, io sono inessantemente il prodotto di ciò che sono gli ultimi tra loro: s'essi sono ignoranti, miserabili, schiavi, la mia esistenza è determinata dalla loro ignoranza, dalla loro miseria e dalla loro schiavitù. Io, uomo illuminato o intelligente, per esempio, sono se è il caso — stupido per la loro stupidaggine; io coraggioso sono schiavo per la loro schiavitù; io ricco tremo innanzi alla loro miseria; io privilegiato, impallidisco innanzi alla loro giustizia. Io, che voglio essere libero, non lo posso, perché intorno di me tutti gli uomini non vogliono ancora esser liberi e, non volendolo, divengono contro di me degli strumenti di oppressione.

La solidarietà dunque è la condizione nella quale l'uomo raggiunge il massimo grado di sicurezza e di benessere, e perciò l'egoismo stesso spinge l'uomo e la società umana verso la solidarietà.

Senonché l'uomo non poteva d'un tratto passare dall'animalità all'umanità, dalla lotta brutale tra uomo e uomo alla lotta solidale di tutti gli uomini affratellati contro la natura esteriore. Guidato dai vantaggi che offre l'associazione e la conseguente divisione del lavoro, l'uomo evolveva verso la solidarietà; ma la sua evoluzione ha incontrato un ostacolo. L'uomo scoprì che poteva, fino ad un certo punto, realizzare i vantaggi dell'associazione sottomettendo a sé gli altri uomini, e, siccome vivevano ancora in lui gli istinti feroci ed antisociali ereditati dalle bestie progenitrici, egli costrinse i più deboli a lavorare per lui, preferendo la dominazione all'associazione. Così la solidarietà mise capo alla proprietà individuale ed al governo, cioè allo sfruttamento del lavoro di tutti da parte di pochi privilegiati.

Ma gli oppressi naturalmente non si sottoposero allegramente, e tutta la storia è piena della lotta tra gli sfruttati e gli sfruttatori, e le forme più o meno larghe di proprietà e di governo non rappresentano che le vicende varie di questa lotta, con tutte le sue vittorie, le sue sconfitte e le sue transazioni.

Ora, se un giorno le masse oppresse

si rifiuteranno di lavorare per gli altri e se d'altra parte la scienza e l'esperienza avranno mostrato che la solidarietà vera e completa fra tutti gli esseri umani apporta vantaggi immensi agli stessi privilegiati dell'oggi, allora non sarà più possibile dominazione di sorta e la società avrà lo scopo di raggiungere il massimo grado di sviluppo e di benessere per ciascuno dei suoi membri. Allora l'istinto sociale, il sentimento di solidarietà si svilupperà al più alto grado e ciascun uomo farà tutto ciò che può per il bene degli altri uomini tanto per soddisfare ai suoi sentimenti affettivi, quanto per beninteso interesse.

Allora vi sarà divisione di lavoro, delegazione di funzioni; — ma un governo, cioè un potere attribuito ad alcuni uomini sopra altri non avrà ragione di esistere e non esisterà.

« Tutto ciò sta bene, ci si potrebbe rispondere; però questa società senza governo che si regge per l'azione delle leggi naturali della convivenza umana tutta fondata sull'amore e sulla solidarietà è un'ideale, che è senza dubbio bellissimo, ma che, come tutti gli ideali, sta nelle nuvole. Intanto noi ci troviamo in una società divisa in oppressi ed oppressori, in cui se gli uni hanno i vizi dei tiranni gli altri hanno i vizi degli schiavi. Il sentimento della solidarietà umana è lungi dall'esser dominante tra gli uomini attuali. Come potranno questi uomini, educati in una società, basata sull'antagonismo delle classi e degli individui, trasformarsi d'un tratto e divenire capaci di vivere in una società in cui ciascuno farà quel che vorrà, e volere sempre il bene degli altri?

« Non sarà piuttosto necessario, per avviarsi a quell'anarchia ideale, un governo educatore che prepari le generazioni a destini migliori? —

Queste considerazioni ci obbligano a studiare un altro momento del concetto anarchico: l'anarchia come metodo, cioè l'evoluzione senza governo. Di questo parleremo nei prossimi numeri, nei quali dimostreremo pure che le forme temperate o democratiche di governo sono forme transitorie, che incalzate dall'evoluzione economica, non possono reggersi e debbono cedere il posto all'oligarchia (governo di pochi), o all'anarchia.

## L'Ammonizione

Da qualche anno la stampa italiana si occupa di questo argomento. Non vi è giornale che la pretenda a liberale che non abbia spezzato una lancia contro questa legge di polizia, non



vi è uomo politico che, sul serio o per interessi particolari, si dica difensore del popolo che non ne abbia fatto la critica e non abbia dimostrato i deplorevoli mali che da essa derivano.

Si organizzarono comizi sopra comizi contro le leggi eccezionali di *Pubblica Sicurezza*, centinaia di *Bozzetti* apparvero nei giornali letterari ed in appendice ai fogli politici che trattavano della vita dolorosa e della triste fine degli ammoniti: uomini tutt'altro che sospetti di socialismo ne scesero dei libri, ma intanto questa legge esiste e continua a mantenere in balia del capriccio di un Pretore qualunque, migliaia di individui, senza colpa nessuna.

Che cosa è l'ammonizione?

A che scopo fu escogitata questa legge ed a che dovrebbe servire?

L'Ammonizione dovrebbe servire a prevenire i reati, mettendo sotto la sorveglianza dell'autorità giudiziaria quegli individui colpiti dal sospetto di reati commessi, ma per quali mancano le prove positive del reato: dovrebbe servire per quelli considerati capaci a delinquere.

Questo è lo scopo apparente di questa legge, che in sostanza è un'arma potente in mano all'autorità contra i partiti rivoluzionari e specialmente i socialisti: come arma poi a prevenire i reati comuni in quelli non colpiti per ragioni politiche è quello che vedremo.

L'individuo che cade sospetto per una ragione qualunque, ma molto spesso per un semplice capriccio è chiamato avanti al Pretore per essere ammonito come ozioso e vagabondo o come sospetto di commettere reati. La legge serbitalancorda all'imputato cinque giorni di tempo per darsi ad uno stabile lavoro.

Questa disposizione della legge è ammessa come vedremo più avanti in tutti i colpiti per ragioni politiche e nella gran maggioranza dei casi anche negli altri individui, che il pretore ammonisce per due anni senza curarsi né delle testimonianze, né dei certificati che questi possono presentare: è poi un'ironia la disposizione stessa, perché in paese come l'Italia ove migliaia di operai stanno dei mesi senza lavoro e sono costretti ad emigrare, è un assurdo il pretendere che in soli cinque giorni un semplice manuale si dia al lavoro che per di più deve essere stabile.

L'ammonizione dunque colpisce sempre l'individuo chiamato.

Ed ecco il povero ammonito in completa balia del poliziotto.

Se trova lavoro, gli agenti di P. S.

che replicatamente vanno a prendere informazioni, ad esaminare se veramente lavora, stancano il padrone colle loro poco gradite visite e lo costringono a licenziarlo.

La sua posizione diventa sempre più infelice, la mancanza di lavoro lo piomba nella miseria, le persecuzioni poliziesche lo rendono schivato da tutti, le società, le feste gli sono proibite, al tramonto del sole deve trovarsi in casa e quando steso sul letto cerca un po' di pace, la polizia picchia alla sua porta, lo sveglia, entra nella sua camera, perquisisce i suoi mobili e se ne va lasciandolo con la desolazione nel cuore.

Per lui non lavoro, ma fame e miseria; non amore, non compagnia di uomini, ma solitudine ed abbandono; non il conforto dell'amicizia, ma il disprezzo di tutti, l'avvilimento morale e la polizia che gli mantiene i suoi cagnotti alle reni che lo insultano, che lo minacciano e lo incarcerano per un semplice capriccio, per far qualche cosa e che gli rinnovano l'ammonizione alla scadenza, senza che a lui sia dato protestare o difendersi.

A questi infelici non restano che due vie: il delitto od il suicidio; la ribellione giammai!

E quante dolorose istorie potere narrarsi di infelici che nel tentativo solo trovarono la pace a loro negata.

Abbiamo detto più sopra che l'ammonizione è un'arma potente contra i rivoluzionari socialisti ed è infatti con questo scopo che ne fanno il maggior uso. Dietro un semplice rapporto di un Delegato o di un carabiniere, il Pretore li cita a comparire innanzi a lui e li ammonisce come « oziosi e vagabondi, come sospetti a commettere reati contro la proprietà e le persone, per appartenere all'internazionale e per frequentare persone appartenenti all'internazionale ».

E da notarsi che nessuno dei tanti socialisti ammoniti si trovava senza lavoro, molti invece appartenevano a famiglie benestanti, tutti poterono portare testimonianze che attestavano la loro onorabilità, ma non per questo venne loro diminuita o cancellata la pena, perché il pretore, vittima egli pure di una società che lo obbliga a vendere la sua coscienza, non può ribellarsi agli ordini ricevuti da chi lo comanda e paga; ma deve eseguire le sentenze stabilite e scritte a priori, rendendo così agli occhi di tutti più evidente l'infamia.

Lo scopo del governo italiano è quello di mettere i nostri migliori compagni nell'impossibilità di fare la

propaganda, rendendoli la cosa dei quesurini, i quali possono fare come vogliono arrestandoli senza bisogno di motivi o di prove e senza permettere agli imputati la difesa. Ma le persecuzioni così ingiuste e sfacciate, ma le calunnie che essi scagliano a gente onesta ricadono sempre su chi le scaglia ed onorano il colpito invece di diminuirne la sua onorabilità.

L'ammonizione in questi giorni è il più bel titolo che il governo italiano possa regalare ad un rivoluzionario, in questi giorni in cui si danno le commende ai farabutti.

## Monarchie e repubbliche

STATI UNITI. — Dal libro del valente pubblicista americano Henry George sulla *questione della terra in Irlanda* estraiamo i seguenti passaggi sulle condizioni della repubblica Nord-Americana.

« Noi dice il George - abbiamo abolito tutti i privilegi e le distinzioni legali di classe. Monarchia, aristocrazia, clero, tutto è sparito. La democrazia politica è stata da noi spinta all'estremo. Ogni fanciullo nato negli Stati Uniti può aspirare alla presidenza della Repubblica. Ogni uomo, fosse anche un povero ed un vagabondo, ha un voto, ed il voto d'uno conta quanto quello dell'altro. Avanti la legge tutti i cittadini sono eguali. Tutte le leggi vanno nel nome del popolo.

« La legge è la sola sorgente d'ogni potere la fonte d'ogni onore. Il governo emana da esso, e i più alti funzionari ne sono i servi. La primogenitura e la sostituzione sono state abolite. Non solo abbiamo avuto ed abbiamo la libera circolazione della proprietà, ma abbiamo debuttato con un sistema di proprietà migliore di qualunque « piccola proprietà » o proprietà d'agricoltori. Noi abbiamo avuto per nostro pubblico demanio la miglior parte d'un immenso continente. È stato nostro tanto che ognuno che desiderasse avere un suolo da coltivare lo avesse. Abbiamo piena libertà di parola e di stampa; le scuole inferiori non solo, ma anche le superiori e le università sono aperte a tutti. E pure, qui cominciano a sorgere le stesse difficoltà che travagliano il continente europeo. Già si vede che la nostra democrazia è un vaso pretesco, la nostra pretesa eguaglianza un'ironia ed una frode ».

« Già il popolo sovrano sta diventando un re-fa-bulla, a somiglianza del re Morovingi di Francia, o del Mikado del Giappone. La parvenza del potere è per lui; ma la sostanza è usurpata da capi banditi della bocca e da briganti della politica. Dovunque è in gioco l'interesse delle Corporazioni, il dito mignolo di queste è più grosso delle reni del popolo. Sono gli Stati sovrani e le Corporazioni ferrviarie, che

## COSE LOCALI

sono realmente rappresentate nel Senato elettivo, da noi sostituito all'ereditario?

« Qual conte o marchese o duca d'Europa ha il potere che hanno i nostri Stanfords Gould e Vanderbilt (più e più volte milionari)? Che monta l'uguaglianza legale quando le fortune di alcuni cittadini si valutano a centinaia di milioni, mentre altri non hanno nulla? « Che vale il suffragio quando gli elettori possono essere costretti con minacce di essere licenziati dall'impiego, a votare sotto la dittatura dei padroni? quando i voti si comprano al giorno delle elezioni per pochi dollari l'uno? « Se vi sono cittadini così dipendenti, che debbono votare a volontà dei loro padroni, o così poveri, che pochi dollari nel giorno dell'elezione possono in loro più che ogni altra considerazione, allora « il dare loro il voto non fa che aumentare il potere politico della ricchezza, ed il suffragio universale diventa la più sicura base della tirannia! »

Negli Stati Uniti, come dappertutto, concludo lo scrittore americano, già si fa manifesto che « l'uguaglianza politica non può esistere che su di una base di uguaglianza sociale; che dove la disparità della distribuzione delle ricchezze aumenta, LA DEMOCRAZIA POLITICA NON FA CHE AGEVOLARE IL CONCENTRAMENTO DEL POTERE E DELLA RICCHEZZA, E DEVE INEVITABILMENTE CONDURRE ALLA TIRANNIA ».

**RUSSIA.** — È stato impiccato il nichilista Lissiansky, condannato per aver ucciso un ispettore di polizia. I particolari dell'esecuzione sono orribili: il carnefice, ch'era ubriaco, si divertì a torturare il paziente; la corda si ruppe tre volte; la folla reclamò invano la grazia.

**INGHILTERRA.** — Ecco un esempio di ciò che valgono le leggi protettrici dei lavoratori. È avvenuto recentemente in una miniera una catastrofe, in cui sono morti 200 operai, lasciando le loro famiglie nella più desolata miseria. Si è fatto il processo; è risultata evidente la colpa degli intraprenditori, ma i giurati hanno dichiarato che si tratta di un caso fortuito.

**SPAGNA.** — Il redattore del giornale *Los Desconocidos* è stato condannato a 5 anni di carcere per aver detto in un articolo che Dio è il più grande delinquente.

**URAGUAY.** — Togliamo dai giornali: « A Paysandú è stato portato al cimitero il cadavere di una donna morta di fame ».

### Movimento Socialista

**AUSTRIA-UNGHERIA.** — Sono stati scoperti dei complotti di anarchisti. Sono state arrestate molte persone, fra cui delle donne.

— A Bruun, capitale della Moravia, vi è stato uno sciopero di 8000 operai, i quali pretendevano una diminuzione delle ore di lavoro. L'autorità mandò la truppa per far pressione sull'animo degli scioperanti. Ne

avvenne una collisione tra operai e soldati in cui vi furono parecchi feriti.

**DANIMARCA.** — Il socialismo prende grande sviluppo. A Copenaghen vi sono 62 società di mestieri, con più di 40 mila soci che seguono il programma socialista. Altre 30 associazioni dello stesso carattere si contano nella provincia.

**ITALIA.** — A Savignano (Foggia) circa 100 persone non potendo sopportare gli abusi dei signori di là, prima li obbligarono a non uscire di casa, e poscia recatisi al Municipio, vi appiccarono il fuoco ed al grido « non vogliamo più capi, non vogliamo più padroni » trascinaron in istrada il Sindaco ed il segretario.

Intervenuta la forza, fece 50 arresti. Fatti analoghi erano avvenuti poco tempo prima a San Bartolomeo in Galdi (Benevento), ad Aquilone (Avellino) ed in altri punti d'Italia.

— A Genova la questura, presa, non si sa perché, da un accesso di folle paura ha fatto grandissimo numero di perquisizioni in case di socialisti.

**URAGUAY.** — A Montevideo si pubblica da qualche settimana un periodico socialista in lingua spagnuola dal titolo: *La Federación de trabajadores*. Mandiamo al nostro compagno di lotta i più caldi saluti e lo raccomandiamo molto ai nostri compagni. Indirizzare le domande a: *Zacarías Rabassa, Calle Uruguay N. 409, Montevideo*.

— Lo sciopero dei giardinieri ha riportato una vittoria completa. Il successo è dovuto alla completa solidarietà fra tutti i membri della corporazione.

**OLANDA.** — Il 28 settembre p. p. ebbe luogo una gran manifestazione socialista. La polizia intervenne: vi furono vari feriti e numerosissimi arresti.

**FRANCIA.** — Aumenta, in specie nel mezzogiorno, il numero dei gruppi di anarchisti. Questi hanno adottato il sistema di andare in tutte le pubbliche riunioni a fare a propaganda delle loro idee; riportano quasi sempre vittoria.

**GERMANIA.** — A Francoforte conflitto sanguinoso tra i socialisti e la polizia, perché questa voleva impedire ai primi di parlare sul cadavere di un loro compagno. Molti feriti; poi molti arresti.

**RUSSIA.** — I nichilisti hanno tentato d'impadronirsi della cassa del tesoro deposta a Humán, la quale contiene un milione di rubli. Il colpo è andato fallito.

**SPAGNA.** — Il 27, 28 e 29 luglio si riunì a Barcellona, e malgrado tutte le misure della polizia per impedirlo, un congresso di anarchisti. Il congresso proclamò la necessità della rivoluzione violenta per raggiungere l'emancipazione del proletariato, approvò la riorganizzazione dell'Associazione internazionale dei lavoratori sulle basi della completa autonomia delle sezioni e votò altre risoluzioni che a suo tempo saranno comunicate alle sezioni aderenti con circolare riservata.

**STATI UNITI.** — A Cleveland 20.000 operai fabbri si sono messi in sciopero.

— In Yonkers presso Nuova York vi fu conflitto tra i tessitori scioperanti e la polizia che proteggeva i padroni.

Importantissimo nel suo leonismo ci appare il telegramma ricevuto testé dall'Havas, annunciando che una grande dimostrazione socialista aveva avuto luogo in Amsterdam.

Anche l'Olanda s'unisce al movimento, ormai fattosi generale in Europa. Vi furono arresti, feriti ecc. dice il telegramma. Sempre avanti! Non sono le repressioni feroci dei governi borghesi, che pesano opporsi alle leggi storiche ed immutabili del progresso umano. Anzi giovano assai più alla causa imperocché è nel sangue fecondo dei nostri martiri che germoglieranno a milioni i ribelli, che s'assumeranno il compito di vendicarsi.

Assai frequentate continuano ad essere le conferenze, si opportunamente indette dal Circolo Socialista, sodalizio, che sorto appena da qualche mese, per l'iniziativa di pochi volontari, va prendendo un incremento meraviglioso e conta già un buon numero d'aderenti; e che se dobbiamo fare assegnamento sull'ottima accoglienza che ebbe tra le classi lavoratrici, possiamo asseverare fin d'ora, senza tema d'esagerazione, che non tarderà molto ad occupare un posto importantissimo tra le più numerose, delle molteplici associazioni di questa città.

Come abbiamo accennato, l'esito delle conferenze è soddisfacentissimo.

I numerosi operai che vi accorrono, invece di spendere il tempo in sterili passatempi — là, nelle discussioni calme, libere, serene, dignitose; giustificano la mente d'una sana educazione civile — là, dirci quasi, ritemperano lo spirito — pur troppo travolto, viziato dall'ambiente impuro in cui si agitano; ed attingono forza novella, a lavorare tenacemente, per ottenere lo scopo che ci siamo prefissi: radunare cioè un forte nucleo di socialisti, che possano a suo tempo apportare un concorso efficace, sia morale che materiale, ai nostri compagni d'Europa, che si preparano alla riscossa.

Noi non trascureremo di offrire ai nostri lettori — per quanto ce lo consenta lo spazio — una succinta e appassionata relazione di ogni conferenza, fermandoci sul tema trattato, sul pro e sul contro, evitando sempre possibilmente di scendere a personalità, odiose sempre e deplorevoli nelle pubbliche discussioni.

Rinnoviamo i nostri caldi ringraziamenti a quei giornali, che ebbero parole sì gentili per il nostro primo numero; — per quei tali poi, che neppure si degnarono d'accusarne la ricezione, ci basti il constatare che ignorano le regole più elementari della cortesia che si deve mai sempre tra pubblicisti senza distinzione di partiti.

**Socialismo Cattolico** — sarà questo il tema che si svolgerà nella prossima conferenza di domenica 4 febbraio alle ore 8 pom. nel locale del Circolo Socialista via Piedra 601 — tema vastissimo ed interessante, che attirerà indubbiamente molti operai, specialmente repubblicani, come quelli cui riguarda più intimamente, collegandosi più strettamente col loro programma.

Tip. ROMA, Florida 257. - Tito D. Marzengo & C.